Методические рекомендации для выполнения курсовой работы по дисциплине «Уголовное право (Общая часть)» для обучающихся по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность специализация № 2 «Прокурорская деятельность».
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**Заведующий кафедрой уголовного и**

**уголовно-исполнительного права** **А.Г. Блинов**

**Общие методические указания**

**по выполнению курсовой работы**

Курсовая работа как форма контроля знаний в образовательном процессе призвана выявить умение обучающихся идентифицировать и раскрыть теоретико-прикладную проблему в предложенных для рассмотрения теоретических вопросах и практических заданиях, обнаружить и обосновать пути её решения. Для этого необходимо изучить рекомендуемую учебную и монографическую литературу, критически осмыслить нормы уголовного законодательства России и иные источники уголовного права, осуществить мониторинг опубликованной правоприменительной практики.

Курсовая работа состоит из двух блоков – теоретического и практического. Первый блок предполагает формулирование теоретико-правовых положений, раскрывающих содержание предложенной темы. Изложение материала должно отличаться последовательностью, логичностью, необходимой глубиной. В нём, помимо позитивного теоретического анализа, следует отразить наиболее дискуссионные аспекты исследуемой проблемы, а равно представить собственное видение вариантов их решения, подкреплённое ссылками на позиции учёных, нормативно-правовые акты, постановления Пленума Верховного Суда РФ и др. источники. Теоретические положения уместно проиллюстрировать примерами из опубликованной судебной практики за последние два-три года.

Второй блок включает две практические задачи. При выполнении этой части задания необходимо осмыслить предложенные казусы, выстроить по ним модель правоприменительного решения и привести необходимую теоретико-правовую аргументацию, ссылаясь на положения теории уголовного права, уголовное законодательство, правовые позиции Конституционного Суда РФ и/или Верховного Суда РФ и другие источники.

Титульный лист курсовой работы должен содержать следующие данные: полное наименование министерства, вуза, подразделения (института), кафедры, номер варианта, фамилия, имя, отчество автора, место и год выполнения. На второй странице работы размещается оглавление, на последней – библиографический список, дата выполнения и подпись.

Оптимальный объем курсовой работы – 22-25 страниц машинописного текста на стандартных листах бумаги А4 (редактор – Word, шрифт – Times New Roman 14, интервал – 1,5; размеры полей: верхнее, нижнее – 2 см, левое – 3 см, правое – 1 см); нумерация сносок сплошная.

Курсовая работа выполняется строго по вариантам. Студенты, фамилии которых начинаются на буквы А–З, выполняют работу по первому варианту; на И–О – по второму варианту; на П–Ц – по третьему варианту; на Ч–Я – по четвертому варианту. Работы, представленные без учета данной рекомендации, к рецензированию не принимаются.

**Критерии оценки:**

* *оценка «отлично»* выставляется обучающемуся, если:

в части теоретического блока – проанализирована основная рекомендуемая литература по проблематике курсовой работы; структура работы логична, материал излагается научно и доказательно; отмечается творческий подход к раскрытию темы курсовой работы; отчётливо прослеживается авторская позиция, проявляющаяся в сопоставлении уже известных подходов к решению проблемы, в предложении собственных оригинальных решений, в изложении текста работы с высокой долей оригинальности; выводы содержат новые варианты решений поставленной проблемы; автор уверенно владеет общенаучной и специальной терминологией; отсутствуют стилистические, речевые и грамматические ошибки;

в части практического блока – показано убедительное знание уголовного закона, правовых позиций Верховного Суда РФ и/или Конституционного Суда РФ в части толкования уголовно-правовых норм; приведено правильное и логически выстроенное решение, аргументированное ссылками на положения теории уголовного права, уголовное законодательство, правовые позиции Конституционного Суда РФ и/или Верховного Суда РФ и другие источники;

* *оценка «хорошо»* выставляется, если:

в части теоретического блока – проанализирована основная рекомендуемая литература по проблематике курсовой работы; структура работы логична, материал излагается в целом доказательно, однако обнаруживает некоторые логические расхождения; итоговая оригинальность текста работы соответствует установленному уровню; выводы содержат как новые, так и уже существующие варианты решения поставленной проблемы; автор владеет общенаучной и специальной терминологией; стилистические, речевые и грамматические ошибки присутствуют в незначительном количестве;

в части практического блока – показано знание уголовного закона, наиболее значимых правовых позиций Верховного Суда РФ и/или Конституционного Суда РФ в части толкования уголовно-правовых норм; приведено в целом правильное решение, но с отдельными нарушениями логики его изложения и теоретико-правовой аргументации;

* *оценка «удовлетворительно»* выставляется, если:

в части теоретического блока – проанализирована основная рекомендуемая литература по проблематике курсовой работы; имеются незначительные логические нарушения в структуре работы, материал излагается ненаучно и часто бездоказательно; содержатся существенные логические нарушения; актуальность слабо обосновывается во введении и не раскрывается в ходе всей работы; итоговая оригинальность текста чуть ниже установленного уровня; обнаруживается несамостоятельность выводов и предложений; автор слабо владеет специальной терминологией; в работе в значительном количестве имеются стилистические, речевые и грамматические ошибки;

в части практического блока – продемонстрирован низкий уровень владения законодательным материалом, поверхностное знание либо незнание правовых позиций Верховного Суда РФ и/или Конституционного Суда РФ; приведено решение, верное лишь в незначительной части и страдающее при этом существенными нарушениями логики его изложения и теоретико-правовой аргументации;

* *оценка «неудовлетворительно»* выставляется, если:

в части теоретического блока – не проанализирована основная рекомендуемая литература по проблематике курсовой работы, суждения и выводы отсутствуют; логика работы нарушена, материал излагается бездоказательно; актуальность работы не обосновывается; итоговая оценка оригинальности ниже установленного уровня; выводы не соответствуют содержанию работы; автор не владеет специальной терминологией;

в части практического блока – продемонстрировано незнание уголовного закона и правовых позиций Верховного Суда РФ и/или Конституционного Суда РФ; приведено правильное решение, но без какой-либо теоретико-правовой аргументации, либо полностью неверное решение.

**Варианты курсовой работы**

**Вариант I (А**–**З)**

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ БЛОК**

**Тема: Совокупность преступлений: закон, теория, судебная практика**

Примерный план

1. Понятие и признаки совокупности преступлений.
2. Отличие совокупности преступлений от сложных единичных преступлений и от рецидива преступлений.
3. Виды совокупности преступлений.

**ПРАКТИЧЕСКИЙ БЛОК**

**Задача № 1.**

У. совместно с С. и П. распивал спиртные напитки, в ходе чего между У. и С. произошла ссора. По окончании ссоры все участники событий разошлись по комнатам и легли спать. Однако У. из личных неприязненных отношений, возникших на почве произошедшей ссоры, решил убить С. и П. Во исполнение своего умысла У. нанёс множественные удары ножом по голове и телу сначала С., а затем П. Смерть С. и П. наступила на месте происшествия. После этого У. тайно похитил из квартиры телевизор, мобильный телефон и денежные средства в размере 1500 руб., принадлежащие С.

Действия У. квалифицированы судом по совокупности преступлений, предусмотренных [п. «а» ч. 2 ст. 105](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348682/5b3e04338020a09b25fe98ea83bc9362c8bc5a76/#dst100538) и [п. «в» ч. 2 ст. 158](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348682/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst102587) УК РФ, т.е. как убийство двух лиц и кража чужого имущества с причинением значительного ущерба. Однако в апелляционных жалобах осуждённый У. и его адвокат просят изменить приговор и квалифицировать действия У. как единое преступление по [пп. «а»](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348682/5b3e04338020a09b25fe98ea83bc9362c8bc5a76/%22%20%5Cl%20%22dst100538), [«з» ч. 2 ст. 105](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348682/5b3e04338020a09b25fe98ea83bc9362c8bc5a76/#dst100545) УК РФ.

*Внимательно проанализируйте объективные и субъективные признаки содеянного, оцените развитие ситуации. Используя знания о множественности преступлений и сложных единичных преступлениях, дайте аргументированный ответ на вопрос о том, одно или несколько преступлений совершил У. и как следует правильно квалифицировать его действия.*

**Задача № 2.**

В период 2016-2018 гг. Л., обманывая потерпевших либо злоупотребляя их доверием, убеждала их получить кредит либо добивалась передачи ей денег, обещая совершить в пользу них определённые действия (оказать помощь в приобретении автомобиля или жилья, получении статуса беженца). При этом Л. знала, что погашать кредиты и совершать данные действия не будет. Каждый раз у Л. возникал умысел на совершение мошенничества в разных суммах в отношении различных потерпевших, а свои преступные действия она осуществляла разными способами: часть – путём обмана, часть – путём злоупотребления доверием. Всего ей было похищено у потерпевших денежных средств на сумму 13 745 690 руб.

Следователь квалифицировал действия Л. как продолжаемое преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ, т.е. как мошенничество, совершённое в особо крупном размере. Адвокат подсудимой настаивал на том, что содеянное должно оцениваться как совокупность самостоятельных преступлений сообразно количеству потерпевших и в зависимости от размера хищения в каждом отдельном случае.

*Какое решение должен принять суд? Ответ аргументируйте.*

**Вариант второй (И–О)**

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ БЛОК**

**Тема: Необходимая оборона
как обстоятельство, исключающее преступность деяния**

Примерный план

1. Понятие и социально-правовая природа необходимой обороны.
2. Условия правомерности необходимой обороны.
3. Превышение пределов необходимой обороны, его понятие и уголовно-правовая оценка.

**ПРАКТИЧЕСКИЙ БЛОК**

**Задача № 1.**

М. находилась наедине с П. в закрытой комнате в отсутствие соседей по коммунальной квартире. П. в этот вечер был в состоянии алкогольного опьянения и вёл себя агрессивно. В какой-то момент П. подошёл к М., держа нож на уровне её груди. Она, понимая, что для её жизни существует реальная угроза, защищаясь, вырвала нож и нанесла им удар П. в грудь, причинив повреждение сердца, от чего он скончался на месте преступления.

Действия М. были квалифицированы судом как убийство при превышении пределов необходимой обороны по ч. 1 ст. 108 УК РФ. При этом в приговоре констатировано следующее: М., действительно, могла реально опасаться за свою жизнь, однако, вырвав из рук П. нож, она не попыталась покинуть квартиру или предотвратить конфликт иным путём, менее опасным для жизни П., а, сознательно допуская возможность причинения смерти, нанесла ему со значительной силой удар ножом в жизненно важную часть тела – грудь, что повлекло за собой летальный исход.

*Опираясь на теоретические знания и нормативно-правовые положения об условиях правомерности необходимой обороны, дайте оценку решению суда.*

**Задача № 2.**

После совместного распития алкогольных напитков между В. и потерпевшими З. и С. возник конфликт, в результате которого С. нанёс В., высунувшемуся в окно фургона автомобиля, несколько ударов металлической монтировкой. Однако В. сумел забрать монтировку, чем пресёк посягательство З. и С., которое тем самым было окончено. Данное обстоятельство В. не мог не осознавать, поскольку З. и С. в фургоне не находились. Затем В. вылез с монтировкой из фургона и проследовал к находившимся около автомобиля З. и С., которые в этот момент вооружены не были, насилие к В. не применяли, угроз не высказывали и в физической силе его не превосходили. В. много раз ударил З. и С. металлической монтировкой со значительной силой по голове, причинив им телесные повреждения (в том числе переломы костей черепа), повлекшие смерть.

Приговором суда В. был осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Между тем осуждённый В. и его адвокат в апелляционных жалобах поставили вопрос об отмене приговора, сославшись, в частности, на то, что В. также были причинены телесные повреждения, он изначально был безоружным и имел право на необходимую оборону, а в тёмное время суток просто не мог правильно оценить обстановку. В связи с указанными обстоятельствами действия В. должны быть переквалифицированы на ч. 1 ст. 108 УК РФ.

*Сформулируйте аргументированный ответ по существу описанной уголовно-правовой ситуации и предложите правильный вариант её разрешения.*

**Вариант третий (П**–**Ц)**

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ БЛОК**

**Тема: Отягчающие наказание обстоятельства
и их роль в уголовном праве**

Примерный план

1. Понятие, значение и правила учёта судом обстоятельств, отягчающих наказание.
2. Виды отягчающих наказание обстоятельств и их характеристика.
3. Совершение преступления в состоянии физиологического опьянения (ч. 11 ст. 63 УК РФ) как отягчающее обстоятельство особо вида.

**ПРАКТИЧЕСКИЙ БЛОК**

**Задача № 1.**

Т. осуждён за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч. 1 ст. 222 УК РФ. При этом, назначая наказание по ч. 1 ст. 105 УК РФ, суд признал отягчающим наказание обстоятельством то, что Т. совершил убийство с использованием огнестрельного оружия и боеприпасов (п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ). В апелляционных жалобах осуждённый Т. и его адвокат указали на необоснованность учёта данного отягчающего обстоятельства, поскольку оно охватывается диспозицией ч. 1 ст. 105 УК РФ как признак, характерный для действий по умышленному причинению смерти.

*Чья позиция в описанном уголовно-правовом споре является верной? Ответ аргументируйте.*

**Задача № 2.**

Приговором суда Ж. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, совершённом организованной группой (ч. 3 ст. 30, п. «а», «г» ч. 2 ст. 2281 УК РФ). Решая вопрос о наказании, суд учёл в качестве отягчающих обстоятельств то, что Ж. вину не признал и преступление совершил в составе организованной группы.

*Опираясь на правила учёта отягчающих наказание обстоятельств, дайте оценку позиции суда, получившей отражение в обвинительном приговоре*.

**Вариант четвертый (Ч**–**Я)**

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ БЛОК**

**Тема: Отсрочка отбывания наказания**

Примерный план

1. Понятие и уголовно-правовая природа отсрочки отбывания наказания.
2. Виды отсрочки отбывания наказания.
	1. Отсрочка отбывания наказания беременным осуждённым и осуждённым, имеющим малолетних детей.
	2. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией.

**ПРАКТИЧЕСКИЙ БЛОК**

**Задача № 1.**

В октябре 2019 г. И. осуждена за незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. С применением ст. 64 УК РФ ей назначено наказание в виде шести лет лишения свободы. Кроме того, приняв во внимание наименее активную роль И. в содеянном по сравнению с другими соучастниками преступления, её положительную характеристику по месту жительства, наличие на иждивении ребёнка 2016 г.р., суд применил положения ст. 82 УК РФ и отсрочил отбывание назначенного И. наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

*По истечении какого времени судом может быть принято решение о завершении отсрочки с освобождением И. от отбывания наказания? Какие обстоятельства могут привести к негативной отмене отсрочки отбывания наказания с направлением И. для отбывания назначенного наказания?*

**Задача № 2.**

Г., освобождённый условно-досрочно в феврале 2016 г. от отбывания наказания за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 228 УК РФ, и имеющий неснятую судимость, в период с 12 по 16 декабря 2016 г. осуществил незаконное производство психотропных веществ в особо крупном размере. Приговором суда первой инстанции за вновь совершённое преступление он был осуждён по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 16 годам лишения свободы. В своей апелляционной жалобе Г. утверждает, что наказание ему было назначено чрезмерно строгое. В обоснование своих доводов он ссылается на то, что производством психотропных веществ занялся только с той целью, чтобы удовлетворение его болезненного желания принимать такое вещество не причиняло материальный вред его семье и не приводило к совершению им имущественных преступлений. Обращает внимание на то, что отбывание столь строгого наказания не позволит ему помогать своим родителям и может лишить его возможности увидеться с родителями при их жизни и подарить им внуков. Настаивает на том, чтобы при решении вопроса о его наказании было учтено состояние здоровья его родителей и жены, у которой на руках малолетний ребенок, а также состояние его здоровья. Просит смягчить назначенное ему наказание и применить в отношении него положения ст. [73](https://ukrfkod.ru/statja-73/) или [82.1](https://ukrfkod.ru/statja-82.1/) УК РФ.

*Принимая во внимание изложенные в задаче обстоятельства, может ли быть удовлетворена апелляционная жалоба Г.? Ответ аргументируйте.*
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