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**Вопросы к зачету**

по дисциплине**«Основы судебно-экспертной деятельности»**

Задачи судебной экспертизы.

Объекты судебной экспертизы.

Криминалистическая классификация признаков объекта экспертизы.

Образцы для сравнительного исследования.

Судебно-экспертная деятельность, понятие, правовые основы.

Государственные судебно-экспертные учреждения, их виды.

Система и функции судебно-экспертных учреждений МВД РФ.

Система и функции судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции РФ.

Судебно-экспертные учреждения Министерства здравоохранения.

Полномочия руководителя государственного экспертного учреждения.

Негосударственные судебно-экспертные учреждения (организации), задачи и правовые формы.

Процессуальный статус эксперта в уголовном процессе.

Процессуальный статус эксперта в гражданском процессе.

Процессуальный статус эксперта в арбитражном процессе.

Процессуальный статус эксперта в производстве по делам об административных правонарушениях.

Государственный судебный эксперт, права и обязанности.

Негосударственные судебные эксперты, права и обязанности.

Независимость судебного эксперта.

Назначение судебной экспертизы по гражданским делам.

Назначение судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве.

Особенности назначения экспертизы по делам об административных нарушениях.

Заключение эксперта: процессуальная форма, структура и содержание.

Формы выводов заключения эксперта.

Оценка заключения эксперта судом.

Проверка соблюдений требований закона при назначении экспертизы.

Проверка подлинности и достаточности исследовавшихся вещественных доказательств.

Проверка научной обоснованности экспертной методики и полноты заключения эксперта.

Проверка логической обоснованности результатов экспертного исследования и относимости к данному уголовному делу.

Заключение и письменная консультация специалиста, процессуальный статус заключения специалиста.

Оценка и использование в доказывании заключения специалиста.

Показания эксперта в суде.

Показания специалиста в суде.

Производство судебной экспертизы, основные стадии и этапы.

Типичные экспертные ошибки, их причины и пути устранения.

Особенности допроса эксперта в суде.

Гносеологические ошибки эксперта.

Деятельностные (операционные) ошибки эксперта.

Субъективные причины ошибок эксперта.

Отвод судебного эксперта.

Назначение и производство экспертиз при расследовании преступлений против окружающей среды.

Особенности производства взрывотехнической экспертизы.

Основные этапы становления отечественной судебной экспертизы.

Классификации судебных экспертиз по месту и последовательности проведения, объему исследования.

Классификации судебных экспертиз по численности и составу исполнителей.

Материальные следы преступления, их классификация.

Основы профессиональной этики эксперта.

Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при производстве судебной экспертизы.

Понятия специальных знаний и сведущих лиц.

Формы использования специальных знаний в российском судопроизводстве.

Основные отличительные черты судебной экспертизы и несудебной экспертизы.

Оценка заключения эксперта по формальным признакам.

Оценка заключения эксперта по существу содержания исследования.

Порядок производства экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении.

Особенности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении в отношении живых лиц.

Особенности назначения и производства дополнительных, повторных, комиссионных и комплексных судебных экспертиз.

Компетенция и компетентность судебного эксперта.

Отличие ложного заключения эксперта от ошибочного.

Основные направления компьютеризации судебно-экспертной деятельности.

Обязательные случаи назначения судебной экспертизы.

Особенности применения автоматизированных идентификационных систем.

**Критерии оценки:**

•оценка «отлично» на экзамене выставляется обучающемуся, если при ответе на экзаменационный билет полно раскрыто содержание необходимого учебного материала, представлены аргументированная позиция и взгляд на проблему, теоретические посылки подтверждены примерами, правильно используются ссылки на нормативные акты, выступление четко структурировано;

• оценка «хорошо» выставляется, если в выступлении полно раскрыто содержание ответов на поставленные в экзаменационном билете вопросы, представлены аргументированная позиция и взгляд на проблему, теоретические посылки подтверждены примерами, правильно используются ссылки на нормативные акты, выступление четко структурировано, но имеются отдельные недочеты и негрубые ошибки;

• оценка «удовлетворительно» выставляется обучающемуся, если в выступлении неполно раскрыто содержание ответов на поставленные в билете вопросы, не представлены аргументированная позиция и взгляд на проблему, теоретические посылки не подтверждены примерами, ошибочно используются ссылки на нормативные акты, имеются отдельные недочеты и негрубые ошибки;

• оценка «неудовлетворительно» выставляется, если в выступлении не раскрыто содержание ответа на поставленные вопросы, не представлены аргументированная позиция и взгляд на проблему, теоретические посылки не подтверждены примерами, неверно используются ссылки на нормативные акты, выступление четко не структурировано, имеются логические ошибки.