**Тематика курсовых проектов ИОТ по дисциплине**

**«Римское право»**

1. **Тема: Категория «владение» в праве Древнего Рима**

**Проектное задание:** D.41.2.1.3 (Paulus libro LIV ad edictum): Furiosus, et pupillus sine tutoris auctoritate, non potest incipere possidere, quia affectionem tenendi non habent, licet maxime corpore suo rem contingant, sicuti si quis dormienti aliquid in manu ponat. Sed pupillus tutore auctore incipiet possidere. Ofilius quidem et Nerva filius etiam sine tutoris auctoritate possidere incipere posse pupillum aiunt: eam enim rem facti, non iuris esse: quae sententia recipi potest, si eius aetatis sint, ut intellectum capiant.

(Павел в 54-й книге «Комментариев к эдикту») Безумный и малолетний без соизволения опекуна не могут начать владеть, поскольку они не имеют воли к обладанию, хотя бы телесно они сами теснейшим образом соприкасались с вещью, как, например, если кто-либо спящему положит в руку что-либо. Но малолетний с соизволения опекуна начинает владеть. А Офилий и Нерва-сын утверждают, что даже без соизволения опекуна малолетний может начать владеть. Ведь (владение) относится к факту, а не к праву. Эта сентенция может быть принята, если они будут такого возраста, что осознают свои действия.

*а) Опишите своими словами фактическую ситуацию, которую рассматривает римский юрист. Изложите при этом только фактические обстоятельства дела, не касаясь правовых проблем.*

*б) Сформулируйте правовой вопрос, ответ на который дает автор фрагмента.*

*в) Можно ли считать одинаковыми положение спящего, безумного и малолетнего в вопросе приобретения владения?*

*г) Присоединяется ли Павел к мнению Офилия и Нервы о различии между способностью к приобретению владения и дееспособностью?*

*д) Считаете ли Вы, что Офилий и Нерва допускают приобретение владения четырехлетним ребенком без auctoritas tutoris?*

*е) Считаете ли Вы рациональным установление точных возрастных пределов в данном вопросе?*

1. **Тема: Посессорная защита владения в практике древнеримского претора**

**Проектное задание** D.43.16.1.27 (Ulpianus libro LXIX ad edictum): Vim vi repellere licere Cassius scribit idque ius natura comparatur: apparet autem, inquit, ex eo arma armis repellere licere.

(Ульпиан в 69-й книге «Комментариев к эдикту») Кассий пишет, что дозволено отражать насилие насилием, и это право установлено природой. Но из этого ясно следует, говорит он, что дозволено отражать оружие оружием.

*а) Опишите своими словами фактическую ситуацию, которую рассматривает римский юрист. Изложите при этом только фактические обстоятельства дела, не касаясь правовых проблем.*

*б) Сформулируйте правовой вопрос, ответ на который дает автор фрагмента.*

*в) При интердикте de vi armata претор не дает exceptio vitiosae possessionis. Какими причинами можно объяснить такое отличие этого интердикта от интердикта unde vi?*

*г) Б изгнал А из владения с помощью vis armata, после чего А снова вернул себе владение таким же способом. Получит ли Б от претора interdictum de vi armata против А?*

*д) В отдельных случаях претор дает эксцепцию „quod tu prior vi hominibus armatis non veneris“ (поскольку ты сам ранее не вторгся насильственно с вооруженными людьми). Ссылается ли Кассий на эту эксцепцию?*

*е) Какие причины могли побудить претора не давать эксцепцию vitiosae possessionis, а давать вместо нее эксцепцию „quod tu prior…“?*

1. **Тема: Первоначальные способы приобретения права собственности в праве Древнего Рима**

**Проектное задание:** *D.6.1.23.5 (Paulus libro XXI ad edictum)*: Item quaecumque aliis iuncta sive adiecta accessionis loco cedunt, ea quamdiu cohaerent dominus vindicare non potest, sed ad exhibendum agere potest, ut separentur et tunc vindicentur: scilicet excepto eo, quod Cassius de ferruminatione scribit. Dicit enim, si statuae suae ferruminatione iunctum bracchium sit, unitate maioris partis consumi et quod semel alienum factum sit, etiamsi inde abruptum sit, redire ad priorem dominum non posse. Non idem in eo quod adplumbatum sit, quia ferruminatio per eandem materiam facit confusionem, plumbatura non idem efficit. Ideoque in omnibus his casibus, in quibus neque ad exhibendum neque in rem locum habet, in factum actio necessaria est. At in his corporibus, quae ex distantibus corporibus essent, constat singulas partes retinere suam propriam speciem, ut singuli homines singulae oves: ideoque posse me gregem vindicare, quamvis aries tuus sit immixtus, sed et te arietem vindicare posse. Quod non idem in cohaerentibus corporibus eveniret: nam si statuae meae bracchium alienae statuae addideris, non posse dici bracchium tuum esse, quia tota statua uno spiritu continetur.

(*Павел в 21-й книге «Комментариев к эдикту»*) То, что соединено с другим (с другой вещью) или присоединено к другому и следует за ним в качестве принадлежности, не может быть виндицировано собственником, пока эти вещи являются соединенными, но он может предъявить иск о предъявлении (вещей в суде) с той целью, чтобы вещи были разъединены и затем могла быть осуществлена виндикация. Однако исключением является то, что Кассий пишет о сваривании металлов. Он говорит, что если к его статуе путем сварки присоединена рука, то в силу единства с большей частью рука является уничтоженной и то, что раньше было чужим, уже не может возвратиться к прежнему собственнику, даже если оно отломано. Иначе – то, что припаяно, так как сварка производит слияние посредством того же вещества, а припайка – иначе. Поэтому во всех тех случаях, в которых нет места для иска о предъявлении или для вещного иска, является необходимым иск по факту (содеянного). Напротив, в тех телах, которые состоят из раздельных тел, как известно, отдельные части сохраняют свой собственный вид, как, например, отдельные люди (рабы), отдельные овцы. Поэтому я могу виндицировать стадо, хотя бы в него вмешался твой баран, но и ты можешь виндицировать барана. Однако не так происходит в отношении соединенных тел, ибо если ты присоединил к моей статуе руку чужой статуи, то нельзя сказать, что рука твоя, так как вся статуя составляет одно целое.

*а) Опишите своими словами фактическую ситуацию, которую рассматривает римский юрист. Изложите при этом только фактические обстоятельства дела, не касаясь правовых проблем.*

*б) Сформулируйте правовой вопрос, ответ на который дает автор фрагмента.*

*в) Как обосновывает Павел утрату права собственности при сварке и сохранение – при припаивании?*

*г) Павел проводит различие между простыми и сложными вещами, а сложные, в свою очередь, делит на составные и собирательные. Какой вещью является дом? Какой – статуя с припаянной или приваренной рукой?*

*д) Каким образом бывший собственник приваренной руки может отстаивать свои интересы?*

*е) Может ли быть предъявлена actio ad exhibendum по поводу дерева, посаженного на чужой земле?*

1. **Тема: Злоупотребление правом в Древнем Риме**

**Проектное задание:** Проведите сравнительно-правовое исследование проблемы злоупотребления правом в древнеримском праве и современном российском праве.

1. **Тема: Собственность и право собственности в понимании древнеримских юристов**

**Проектное задание:** D.41.1.20.pr. (Ulpianus libro XXIX ad Sabinum): Traditio nihil amplius transferre debet vel potest ad eum qui accipit, quam est apud eum qui tradit. Si igitur quis dominium in fundo habuit, id tradendo transfert, si non habuit, ad eum qui accipit nihil transfert.

(Ульпиан в 29-й книге «Комментариев к Сабину») Передача может и должна перенести на того, кто приобретает, ничуть не более того, чем располагает передающий. Следовательно, если некто имел право собственности на участок, то путем передачи он переносит право собственности, если же не имел, то ничего не переносит на того, кто получает.

*а) Опишите своими словами фактическую ситуацию, которую рассматривает римский юрист. Изложите при этом только фактические обстоятельства дела, не касаясь правовых проблем.*

*б) Сформулируйте правовой вопрос, ответ на который дает автор фрагмента.*

*в) Считаете ли Вы, что первоначально в тексте речь шла о манципации и фрагмент был изменен комиссией Юстиниана? Ср., например, Gaius Inst. 2.22: Mancipi vero res sunt, quae per mancipationem ad alium transferuntur (Res mancipi это те, которые переходят к другому лицу посредством манципации).*

*г) Передает ли несобственник хотя бы владение вещью?*

*д) Всякий ли собственник может правомерно передать свое право собственности?*

*е) А дает Б поручение продать книгу А за 100. Б продает книгу за 80 и передает ее покупателю. Получает ли покупатель право собственности на книгу?*

1. **Тема: Производные способы приобретения права собственности в праве Древнего Рима**

**Проектное задание:** *D.41.1.20.pr. (Ulpianus libro XXIX ad Sabinum)*: Traditio nihil amplius transferre debet vel potest ad eum qui accipit, quam est apud eum qui tradit. Si igitur quis dominium in fundo habuit, id tradendo transfert, si non habuit, ad eum qui accipit nihil transfert.

(*Ульпиан в 29-й книге «Комментариев к Сабину»*) Передача может и должна перенести на того, кто приобретает, ничуть не более того, чем располагает передающий. Следовательно, если некто имел право собственности на участок, то путем передачи он переносит право собственности, если же не имел, то ничего не переносит на того, кто получает.

*а) Опишите своими словами фактическую ситуацию, которую рассматривает римский юрист. Изложите при этом только фактические обстоятельства дела, не касаясь правовых проблем.*

*б) Сформулируйте правовой вопрос, ответ на который дает автор фрагмента.*

*в) Считаете ли Вы, что первоначально в тексте речь шла о манципации и фрагмент был изменен комиссией Юстиниана? Ср., например, Gaius Inst. 2.22: Mancipi vero res sunt, quae per mancipationem ad alium transferuntur (Res mancipi это те, которые переходят к другому лицу посредством манципации).*

*г) Передает ли несобственник хотя бы владение вещью?*

*д) Всякий ли собственник может правомерно передать свое право собственности?*

*е) А дает Б поручение продать книгу А за 100. Б продает книгу за 80 и передает ее покупателю. Получает ли покупатель право собственности на книгу?*

1. **Тема: Судебный процесс в римском праве**

**Проектное задание:** проанализируйте наследие элементов римского процессуального права в современных правопорядках (*один или несколько на выбор*).

1. **Тема: Формы завещания в праве Древнего Рима**

**Проектное задание:** Проведите сравнительно-правовое исследование форм завещания в древнеримском и современном гражданском праве России.

1. **Тема: Ответственность за неисполнение обязательства в праве Древнего Рима.**

**Проектное задание:** *D.6.1.15.3 (Ulpianus libro XVI ad edictum)*: Si servus petitus vel animal aliud demortuum sit sine dolo malo et culpa possessoris, pretium non esse praestandum plerique aiunt: sed est verius, si forte distracturus erat petitor si accepisset, moram passo debere praestari: nam si ei restituisset, distraxisset et pretium esset lucratus.

(*Ульпиан в 16-й книге «Комментариев к эдикту»*) Если раб или животное, о котором предъявлено требование, умрет без злого умысла и вины владельца, то большинство считает, что цена не должна быть предоставлена; но более правильно признать, что если истец предполагал продать (вещь) после (ее) получения, то (цена) должна быть ему предоставлена как пострадавшему от просрочки: ибо если бы (владелец) возвратил ему (истцу), то последний произвел бы отчуждение (вещи) и получил бы ее цену.

*а) Опишите своими словами фактическую ситуацию, которую рассматривает римский юрист. Изложите при этом только фактические обстоятельства дела, не касаясь правовых проблем.*

*б) Сформулируйте правовой вопрос, ответ на который дает автор фрагмента.*

*в) Какие аргументы могло приводить «большинство» в пользу того, что ответчик несет ответственность за гибель вещи только в случае, если вещь погибает по его вине?*

*г) Считаете ли Вы, что Ульпиан оправдал бы ответчика, если бы тот сумел доказать, что вещь погибла бы, даже если находилась бы у истца, или что у истца не было конкретных предложений о ее продаже?*

*д) В каком объеме истцу возмещается нанесенный вред?*

*е) Какое решение по поводу плодов вынес бы Ульпиан, а какое решение вынесло бы «большинство»?*

1. **Тема: Публицианов иск как средство защиты права собственности**

**Проектное задание:** *D.21.3.2 (Pomponius libro II ex Plautio)*: Si a Titio fundum emeris qui Sempronii erat isque tibi traditus fuerit, pretio autem soluto Titius Sempronio heres exstiterit et eundem fundum Maevio vendiderit et tradiderit: Iulianus ait aequius esse priorem te tueri, quia et si ipse Titius fundum a te peteret, exceptione summoveretur et si ipse Titius eum possideret, publiciana peteres.

(*Помпоний во 2-й книге «Из Плавция»*) Если ты купишь у Тиция имение, которое принадлежало Семпронию, и это имение будет тебе передано, а по уплате цены Тиций станет наследником Семпрония и то же имение он продаст и передаст Мевию, то Юлиан говорит: более справедливо защитить тебя как имеющего первенство, так как если бы сам Тиций требовал от тебя имение, то его требование было бы устранено путем эксцепции, а если сам Тиций владел имением, то ты предъявил бы требование путем Публицианова иска.

*а) Опишите своими словами фактическую ситуацию, которую рассматривает римский юрист. Изложите при этом только фактические обстоятельства дела, не касаясь правовых проблем.*

*б) Сформулируйте правовой вопрос, ответ на который дает автор фрагмента.*

*в) Каково правовое положение «ты» по отношению к имению Семпрония, которое ему продал и передал Тиций?*

*г) Влияет ли на правовое положение «ты» последующее наследование Тиция?*

*д) Какой иск мог бы подать Тиций против «ты»? Какое возражение могло быть выдвинуто в ответ?*

*е) Какое правовое положение приобретает Мевий по отношению к имению, которое Тиций ему продал и передал, хотя ранее то же самое имение уже было продано?*

1. **Тема: Переход риска случайной гибели по договору купли-продажи в римской правовой традиции**

**Проектное задание:** *D.6.1.15.3 (Ulpianus libro XVI ad edictum)*: Si servus petitus vel animal aliud demortuum sit sine dolo malo et culpa possessoris, pretium non esse praestandum plerique aiunt: sed est verius, si forte distracturus erat petitor si accepisset, moram passo debere praestari: nam si ei restituisset, distraxisset et pretium esset lucratus.

(*Ульпиан в 16-й книге «Комментариев к эдикту»*) Если раб или животное, о котором предъявлено требование, умрет без злого умысла и вины владельца, то большинство считает, что цена не должна быть предоставлена; но более правильно признать, что если истец предполагал продать (вещь) после (ее) получения, то (цена) должна быть ему предоставлена как пострадавшему от просрочки: ибо если бы (владелец) возвратил ему (истцу), то последний произвел бы отчуждение (вещи) и получил бы ее цену.

*а) Опишите своими словами фактическую ситуацию, которую рассматривает римский юрист. Изложите при этом только фактические обстоятельства дела, не касаясь правовых проблем.*

*б) Сформулируйте правовой вопрос, ответ на который дает автор фрагмента.*

*в) Какие аргументы могло приводить «большинство» в пользу того, что ответчик несет ответственность за гибель вещи только в случае, если вещь погибает по его вине?*

*г) Считаете ли Вы, что Ульпиан оправдал бы ответчика, если бы тот сумел доказать, что вещь погибла бы, даже если находилась бы у истца, или что у истца не было конкретных предложений о ее продаже?*

*д) В каком объеме истцу возмещается нанесенный вред?*

*е) Какое решение по поводу плодов вынес бы Ульпиан, а какое решение вынесло бы «большинство»?*

1. **Тема: Наследственное право в Древнем Риме**

**Проектное задание:** проанализируйте влияние элементов римского наследственного права в современных правопорядках (*один или несколько на выбор*).

1. **Тема: Институт владения в римском праве**

**Проектное задание:** проанализируйте положения о владении в проекте Концепции развития законодательства о вещном праве РФ в сравнении с институтом владения в римском праве

1. **Тема: Виды вещей, изъятых из оборота, в праве Древнего Рима**

**Проектное задание:** Проведите сравнительно-правовое исследование категорий вещей, изъятых из оборота, в древнеримском и современном праве России.

1. **Тема: Римские правовые конструкции вины и ответственности**

**Практическая задача:**D.6.1.16.1 (Paulus libro XXI ad edictum): Culpa non intellegitur, si navem petitam tempore navigationis trans mare misit, licet ea perierit: nisi si minus idoneis hominibus eam commisit.

(Павел в 21-й книге «Комментариев к эдикту») Не признается за ним вина в случае, если он оспариваемый в суде корабль отправил в период навигации за море, даже если (этот корабль) погибнет, разве только если он снарядит этот корабль не вполне подходящими людьми.

*а) Опишите своими словами фактическую ситуацию, которую рассматривает римский юрист. Изложите при этом только фактические обстоятельства дела, не касаясь правовых проблем.*

*б) Сформулируйте правовой вопрос, ответ на который дает автор фрагмента.*

*в) Не обязан ли был ответчик держать корабль в гавани до конца процесса?*

*г) Какое значение имеет обстоятельство, что дело происходит «в период навигации»?*

*д) Может ли собственник привлечь владельца к ответственности за то, что тот по неосторожности допустил гибель корабля до litis contestatio?*

*е) Отвечает ли владелец за бегство виндицируемого раба?*

1. **Тема: Публичные и частные деликты в римском праве**

**Проектное задание:** *D.47.2.43.8-9 (Ulpianus libro XLI ad Sabinum)*: 8. Proinde videamus, si nescit cuius esset, sic tamen tulit quasi redditurus ei qui desiderasset vel qui ostendisset rem suam, an furti obligetur. Et non puto obligari eum. Solent plerique etiam hoc facere, ut libellum proponant continentem invenisse se et redditurum ei qui desideraverit: hi ergo ostendunt non furandi animo se fecisse. 9. Quid ergo, si heuretra quae dicunt petat? Nec hic videtur furtum facere, etsi non probe petat aliquid.

(*Ульпиан в 41-й книге «Комментариев к Сабину»*) 8. Поэтому посмотрим, обязывается ли он из кражи, если он не знал, чье это, однако взял так, как будто намереваясь отдать тому, кто это потребовал бы либо доказал бы, что вещь его. И я не думаю, что на него налагается обязательство. И даже многие обычно поступают так, что вывешивают публичное объявление, содержащее то, что он нашел (что-либо) и отдаст тому, кто потребует. Таким образом они показывают, что поступили без намерения украсть. 9. А что, если он потребует то, что называют (по-гречески) вознаграждением за находку? Очевидно, что и в этом случае он кражу не совершает, хотя требовать что-либо не хорошо.

*а) Опишите своими словами фактическую ситуацию, которую рассматривает римский юрист. Изложите при этом только фактические обстоятельства дела, не касаясь правовых проблем.*

*б) Сформулируйте правовой вопрос, ответ на который дает автор фрагмента.*

*в) Является ли добросовестно нашедший вещь ее владельцем? Является ли недобросовестно нашедший вещь ее владельцем?*

*г) Обязан ли нашедший объявить о своей находке?*

*д) Можно ли сказать, что совершена кража, если о находке не будет объявлено?*

*е) В каких случаях нашедший может приобрести право собственности?*

1. **Тема: Защита нарушенных прав в эпоху формулярного процесса на территории Древнего Рима**

**Проектное задание:** Авл Агерий заключил с Нумерием Нигидием договор поклажи, по которому передал на хранение Нумерию серебряные стол. По окончании договора Авл явился к Нумерию и потребовал вернуть ему стол. Однако, Нумерий, отказался возвращать, ссылаясь на то, что стол понравился его жене и он его ей подарил. Авл обратился к претору за иском.

*а) Сформулируйте правовой вопрос, который Авл должен поставить перед судом.*

*б) Какие структурные элементы должны присутствовать в данном случае в формуле?*

*г) Чем отличается иск in ius и иск in factum?*

*в) Составьте формулу иска in ius и формулу иска in factum.*

1. **Тема: Понятие и виды владения**

**Проектное задание:** проведите сопоставление института «владение» в римской правовой культуре и современном гражданском праве России.

1. **Тема: Право собственности в римском праве**

**Проектное задание:** проанализируйте положения о праве собственности в проекте Концепции развития законодательства о вещном праве РФ в сравнении с правом собственности в римском праве

1. **Тема: Принцип добросовестности в римском праве**

**Проектное задание:** сравните применение принципа добросовестности в римском праве и современных правопорядках.

1. **Тема: Первоначальные способы приобретения права собственности в римском праве**

**Проектное задание:** проанализируйте взгляды римских юристов на первоначальные способы приобретения права собственности и решите казус: «Тит сделал из золота Гая чашу. Кто обладает правом собственности на получившееся изделие: собственник материала или тот, кто изготовил новую вещь? Какие ответы на этот вопрос можно найти у римских юристов и какова их аргументация?»

1. **Тема: Значение времени при осуществлении и защите гражданских прав в Древнем Риме**

**Проектное задание:** Авл Агерий попросил у претора формулу иска из обиды, нанесенной ему Нумерием Негидием. Претор отказа в предоставлении формулы, так как Негидий еще не достиг совершеннолетия.

*а) правомерны ли действия претора?*

*б) почему претор не удовлетворил притязания Агерия?*

*в) что означает приостановление срока исковой давности? Перерыв исковой давности?*

*г) при каких обстоятельствах течение давности восстанавливается?*

*д) есть ли у Агерия возможность привлечь Негидия к ответственности?*

*е) составьте письменную консультацию для Агерия относительно возможного возмещения вреда.*

1. **Тема: Добросовестность (*bona fides*) как правовой принцип в праве Древнего Рима**

**Проектное задание:**

а) найдите в источниках римского права фрагменты, содержащие указание на возможность вынесения судебного решения на основании принципа *bona fides*.

б) найдите в источниках современного российского права упоминание о принципе *bona fides*.

в) в чем отличие принципа *bona fides* в практике древнеримских преторов и принципа *ex aequo et bono* в практике современных арбитражей?

1. **Тема: Формы защиты нарушенных прав в Древнем Риме**

**Проектное задание:** В 460 г. Авл Агерий обратился в суд с иском о расторжении сделки по причине обнаружения скрытых недостатков вещи. Ответчик, Нумерий Негидий, по вызову магистрата явившийся в процесс, указал на некомпетентность суда, поскольку место исполнения сделки – Коринф, а процесс имел место в Риме.

*а) какой правовой вопрос затрагивается в данной случае?*

*б) найдите в источниках римского права фрагменты, содержащие указания на правила подсудности.*

*г) решите казус, используя источники римского права.*

1. **Тема: Сервитутное право в Древнем Риме**

**Проектное задание:** проанализируйте положения о сервитутах в проекте Концепции развития законодательства о вещном праве РФ в сравнении с сервитутным правом в Древнем Риме

1. **Тема: Натуральные обязательства в римском праве**

**Проектное задание:** сравните натуральные обязательства в римском праве и современных правопорядках (*один или несколько на выбор*).

1. **Тема: Обязательство из неосновательного обогащения в римском праве**

**Проектное задание:** сравните обязательства из неосновательного обогащения в римском праве и современных правопорядках (*один или несколько на выбор*).

1. **Тема: Закон Аквилия и обязательства из противоправного причинения вреда в римском праве**

**Проектное задание:** сравните деликтные обязательства в римской юриспруденции и современных правопорядках (*один или несколько на выбор*).

1. **Тема: Условия действительности договора купли-продажи по римскому праву**

**Проектное задание:** проанализируйте взгляды римских юристов на условия действительности договора купли-продажи и решите казус: «Гай и Марк договорились о продаже десяти амфор вина со склада Гая за цену, которую оставили на усмотрение их общего знакомого Тиция. Действителен ли такой договор купли-продажи по римскому праву?»

1. **Тема: Классификация договоров в римском праве**

**Проектное задание:** сравните виды договоров в римском праве и современных правопорядках (*один или несколько на выбор*).

1. **Тема: Понятие договора в римском праве; заключение договора**

**Проектное задание:** проведите сопоставление института «момент заключения договора» в римском праве и современном праве.

1. **Тема: Дополнительные условия в сделках по римскому праву**

**Проектное задание:** проанализируйте взгляды римских юристов на действительность сделок под невозможным условием (*conditio impossibilis*) и решите казус: «Отец завещал две трети своего имущества двум сыновьям поровну, а оставшаяся треть должна достаться тому из сыновей, кто сможет дотронуться пальцем до неба. Каковы возможные варианты решения по римскому праву?»

1. **Тема: Права на чужие вещи в римском праве (суперфиций, эмфитевсис, узуфрукт)**

**Проектное задание:** проанализируйте положения об ограниченных вещных правах (суперфиций, эмфитевсис, узуфрукт) в проекте Концепции развития законодательства о вещном праве РФ

1. **Тема: Виндикационный иск в судебной практике Древнего Рима**

**Проектное задание:** D. 6.1.3 (Ульпиан). Марцелл в 4-й книге дигест пишет: если кто-либо имел стадо в 300 голов и, утратив 100 голов, вновь купил столько же животных от лица, имевшего на них собственность, или чужих голов (Имеются в виду животные, собственность на которые не принадлежала отчуждателю) от лица, владевшего ими добросовестно, то и эти (купленные животные) объемлются, по его словам, виндикацией стада. Но и в том случае, если сохранились только животные, вновь купленные, все же можно виндицировать стадо.

*а) Опишите своими словами фактическую ситуацию, которую рассматривает римский юрист. Изложите при этом только фактические обстоятельства дела, не касаясь правовых проблем.*

*б) Сформулируйте правовой вопрос, ответ на который дает автор фрагмента.*

*в)* *как виндицировать однородные вещи, принадлежащие разным собственникам, если отдельные части не могут быть извлечены и отделены друг от друга?*

*г) имеет ли значение тот факт, что вещи были смешаны по желанию собственников или без их воли?*

1. **Тема: Теория возникновения прав на чужие вещи**

**Проектное задание:** Письмо патриция римскому юристу

Дорогой юрист, обращается к тебе патриций Марк Виниций Публий, прослышав о немалых твоих заслугах в делах толкования права нашего. Огорчает меня в последнее время то, как ведутся мои дела, много сложностей возникло в управлении и в хозяйстве, и нуждаюсь я в хорошем совете. Ответь мне на мои вопросы толково, и гонорар твой будет достойным.

Арендую я сыроварню за городом, и это приносит мне хороший доход. Но узнал я, что собственник соседнего участка Агерий подал против меня иск в суде и уверяет, что дым от моей сыроварни стелется над его участком и мешает ему свободно им владеть. Прав ли он и как я могу защититься? Что говорят юристы по этому поводу?

И в Риме у меня проблемы с соседями. Дом мой обременен сервитутом для поддержания конструкции дома соседа Негидия. Моя каменная колонна специально подпирает его стену, но сейчас она обветшала, и Негидий требует, чтобы заменил я ее новой за свой собственный счет. Разъясни, должен ли я делать это? Слышал я о давнем каком-то споре между знаменитыми юристами по схожему поводу, растолкуй, как этот спор разрешился и как мне это может помочь?

*Письменно дайте патрицию подробную и толковую юридическую консультацию по форме «respondere». Патриций вознаградит вас только за точные и чёткие ответы, а не за предположения, поэтому правильная консультация предполагает приведение отрывка Дигест, в котором содержится ответ на поставленный вопрос; собственное мнение относительно решения казуса юрист приводит тогда, когда эта просьба содержится в вопросах, и это мнение тоже должно подкрепляться ссылкой на источник.*

*Какую консультацию дал бы патрицию Марку Виницию Публию современный российский юрист, если бы патриций проживал, например, в Пензе и арендовал сыроварню под Пензой?*