**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**на проект постановления Пленума Верховного Суда РФ**

 **«О применении судами норм законодательства об административном судопроизводстве, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»**

В отношении содержащихся в проекте спорных и альтернативных разъяснений необходимо заключить следующее:

1. В пункте 20 проекта слова абзаца первого «После направления апелляционных жалобы, представления вместе с делом в суд апелляционной инстанции вопросы процессуального правопреемства разрешаются судом апелляционной инстанции» целесообразно сохранить, поскольку к такому выводу приводит системный анализ положений ст. 44 и главы 34 Кодекса административного судопроизводства РФ, но непосредственно в тексте закона такое правило не изложено.

2. В пункте 25¹ проекта даётся разъяснение о праве суда проверить не обжалованный судебный акт в случае, когда принятие обжалуемого судебного акта явилось следствием другого вынесенного по этому делу, но не обжалованного судебного акта. Данное полномочие, действительно, вытекает из положения части первой статьи 308 КАС РФ о рассмотрении судом апелляционной инстанции административного дела в полном объёме и о несвязности суда основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В связи с этим предлагаемое разъяснение следует сохранить в проекте.

3. В пункте 28 следует сохранить основной вариант абзаца второго (не выделенный курсивом), согласно которому «при рассмотрении административного дела, в котором не допускается правопреемство, смерть гражданина и завершение ликвидации организации, являвшейся стороной в административном деле, произошедшие после принятия решения суда, влекут прекращение производства по жалобе, представлению, без отмены обжалованного судебного акта».

Это отвечает требованиям пунктов 5 и 6 ст. 194 КАС РФ о том, что смерть гражданина и завершение ликвидации организации, являвшихся стороной в административном деле при условии, что публичное правоотношение не допускает правопреемства, являются основаниями для прекращения производства по административному делу.

4. Абзац третий пункта 41 проекта целесообразно сохранить, поскольку, действительно, перечисленные в нём нормы в своей совокупности и взаимосвязи указывают на необходимость разъяснения в резолютивной части апелляционного определения права на подачу кассационной жалобы (определения) через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения кассационного определения в соответствующий суд кассационной инстанции. Вместе с тем, в нормативном обосновании (в скобках) следует добавить указание и на часть 1 статьи 319 КАС РФ, где содержится требование о подаче кассационной жалобы (представления) через суд, принявший решение.

5. Для обеспечения гарантий реализации прав лиц, которые участвуют в деле, и, исходя из системного анализа положений статьи 182 и части первой статьи 307 КАС РФ, следует сохранить основной вариант абзаца 4 пункта 41 проекта (не выделенный курсивом). В соответствии с данным абзацем, после вынесения апелляционного определения его копии направляются судом апелляционной инстанции лицам, участвующим в деле, по правилам, которые предусмотрены ст. 182 КАС РФ.
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