**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

 **проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в части совершенствования правового регулирования в сфере систематизации и гармонизации информации в Российской Федерации»**

Анализ предлагаемых изменений позволяет сделать вывод о том, что целью настоящего законопроекта является, как указано в Пояснительной записке

- ретуширование отношений, возникающие при формировании и ведении информационных ресурсов, гармонизации содержащейся в них информации;

- определение правовых основ и особенностей государственного регулирования в сфере систематизации и гармонизации информации в Российской Федерации;

- определение видов информации и информационных ресурсов;

- установление особенностей формирования, создания, изменения и прекращения ведения информационных ресурсов, определение их видов;

- определение способов гармонизации информационных ресурсов и общих требований к гармонизации информации;

- установление ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в части формирования и ведения информационных ресурсов

Однако употребление термина “гармонизация” по отношению к информации, не позволит обеспечить единообразное понимание данных процессов. Так как термин гармонизации относится к требованиям, например гармонизировать можно нормативные акты. А информационные ресурсы можно синхронизировать, то есть привести к единообразию к моменту ее использования.

Соответственно необходимо говорить о способах синхронизации информационных ресурсов. В таком случае создание единого реестра информационных ресурсов Российской Федерации само по себе не позволит достигнуть целей предлагаемого законопроекта.

Возможным способом синхронизации является широко применимая в технологии обработки данных транзакционная модель, целью которой служит гарантии целостности. Состоящая из следующих этапов:

1. внесение данных,

2. анализ на непротиворечивость,

3. подтверждение (commit), при успешности второго этапа, либо возвращение к исходному состоянию (rollback - откат).

Введение агрегатных информационных ресурсов в определенной степени сможет облегчить “обзор” информации, содержащейся в различных информационных ресурсах, но не гарантирует целостность данных. При этом, возможно нарушение прав различных субъектов, при внесении ошибочных данных в один из информационных ресурсов, и отображение (не исправление) ошибки в других, содержащих аналогичные данные. После исправления ошибки в одном из этих ресурсов, возникает противоречивость в различных информационных ресурсов, в связи отсутствием автоматической синхронизации. В то же время введение транзакционной модели гарантирует защиту прав субъектов, так как приведет к автоматически возникающему единообразию данных к моменту использования информации одновременно в разных информационных ресурсах, в которых должны отображаться исправленные данные.

Предлагаемые изменения в статью 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» о дополнении пунктов:

“28) метаинформация - сведения об информации или информация, которая позволяет описывать содержание и другие характеристики ее идентификации и поиска;

 29) онтология - описание информации, включающие метаинформацию, порядок представления информации и ее интерпретацию.”

содержат тавтологию, что обусловит большое количество сложностей при применении этих терминов на практике.

С точки зрения технической реализации любая информация возникает в результате интерпретации данных. В этом случае метаданные являются внутренним механизмом процесса интерпретации.

Подобным образом предлагаемый законопроект изобилует техническими терминами, применение которых некорректно или не вполне корректно. Например: в статье 5 устанавливается “2) информацию, являющуюся индифферентным описанием или характеристикой предметов и явлений окружающего мира, общественных отношений, государственного устройства и производимую в целях ее однозначного использования всеми участниками отношений (далее-индифферентная информация);” при этом, понятие индифферентный определяется всеми толковыми словарями как равнодушный, безразличный, в химии - с трудом соединяющийся с другими элементами: щелочами или кислотами. В юридической практике есть ситуации использования термина “индифферентные сведения” в значении: не имеющие доказательственного значения в судебные практики. Что же понимают под этим термином авторы законопроекта остается загадкой.

В результате, обоснованность употребления подобных терминов в законопроекте представляется крайне сомнительной.

Также в статьях очень много формулируется новых понятий, которые не указаны в статье 2, в которой, как правило, перечисляются все впервые упоминаемые в данном законе понятия.

Это уже упомянутая “индифферентная информация”, “Эталонная информация”. “Создание информационного ресурса”, “Изменение информационного ресурса”, “Формирование информационного ресурса” “Ведение информационного ресурса”, “Категорирование информационного ресурса” и другие.

В связи с вышеизложенным, общий вывод экспертов Фонда “Сколково” о невозможности поддержки законопроекта в данной редакции считаю обоснованным.

Вместе с тем, следует отметить, что обстоятельный анализ и классификации понятия “Информационный ресурс”, которые представлены в законопроекте, является чрезвычайно важным и нужным для гармонизации юридической практики в сфере информационного и цифрового права, что является безусловным и значимым достоинством этого документа.

**И.о. зав. кафедрой информационного права и цифровых технологий ФГБОУ ВО «СГЮА»**

**д.ю.н., профессор Н.Н. Ковалева**